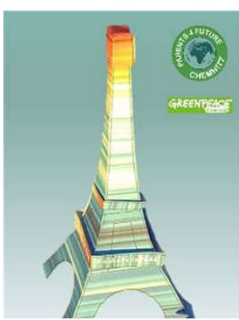
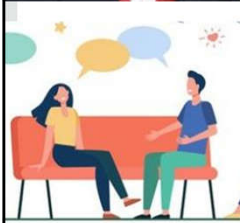




**Chemnitzer Klimagespräch**

Wie sinnvoll sind Klimakonferenzen? Was hat "Glasgow" gebracht?

**Gast:** Dr. Harry Lehmann (Klima- & Energieexperte)  
**Termin:** 26.11.2021, 20 Uhr, online



## Agenda

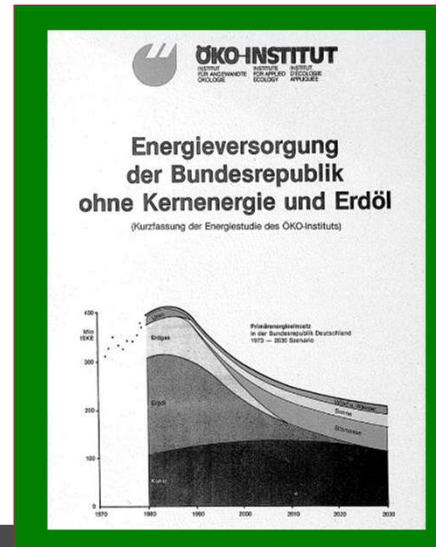
0. Technik-check
1. Vorstellung
2. Dr. Harry Lehmann – Vortrag 1
3. Fragerunde
- Pause
4. Dr. Harry Lehmann – Vortrag 2
5. Fragerunde
6. Verabschiedung





## Die Siebziger Jahre

- 1972 Limits to Growth – Club of Rome
- 1973 Ölkrise
- 1978 Harrisburg
- 1980 Öko Institut ... Energiewende



In der Bundesrepublik Deutschland wurde als direkte Reaktion auf die Krise ein *Energiesicherungsgesetz* erlassen, auf dessen Grundlage für vier aufeinanderfolgende Sonntage, beginnend mit dem 25. November 1973, ein allgemeines [Fahrverbot](#) verhängt sowie für sechs Monate generelle [Geschwindigkeitsbegrenzungen](#) (100 km/h auf [Autobahnen](#), ansonsten 80 km/h) eingeführt wurden.<sup>[2]</sup> Diese Maßnahmen hatten nicht nur das Einsparen von Öl zum Ziel, sondern auch, der Bevölkerung den Ernst der Situation nahe zu bringen.<sup>[3]</sup> Der Spareffekt der *autofreien Sonntage* war tatsächlich nur gering. 1974 musste die Bundesrepublik für ihre Ölimporte rund 17 Milliarden DM mehr bezahlen als im Jahr zuvor. Dies verstärkte die Wirtschaftskrise und führte zu einem deutlichen Anstieg von [Kurzarbeit](#), [Arbeitslosigkeit](#), Sozialausgaben und [Insolvenzen](#) von Unternehmen. [Keynesianische](#) Konjunktursteuermaßnahmen und [geldpolitische Maßnahmen](#) hatten [Stagflation](#) zur Folge. Das [Bundeswirtschaftsministerium](#) betrieb jahrelang eine Kampagne mit dem Titel „Energiesparen – unsere beste Energiequelle“.

*1976 zu 1973 - Helmut Schmidt zu Fahrverboten: Damit das deutsche Volk begreifen sollte, was passiert war, haben wir damals diese autofreien Sonntage auf der Autobahn verordnet. Nicht um Öl zu sparen, das war ein Nebeneffekt. Der eigentliche Zweck dieser Übung war, den Menschen klar zu machen: Dies ist eine ernste Situation.*

## Die Achziger

- ab 1973 Anti-AKW-Bewegung Whyll, Gorleben, Brockdorf, Kalkar, Wackersdorf
- 1980 Gründung der GRÜNEN
- 1985 Rot/Grün in Hessen
- 1986 Tschernobyl - AKW-Bewegung – Umweltverbände
- 1987 Klima-Enquête-Kommissionen (bis 2002)
- 1988 Klimakonferenz Genf
- 1990 Wuppertal Institut für Klima, Umwelt und Energie



Text aus einem Artikel zur Geschichte von H.Lehmann (2010)

1986: In Wackersdorf thousands protested against nuclear energy. Not just anarchists – no, ordinary citizens from all walks of life. At the same time, the first German PV symposium with some 70 participants took place in Banz Abbey in Bad Staffelstein. A few weeks after that the nuclear power plant in Chernobyl was on fire. In Germany, children's playgrounds were closed and food taken off the shelves due radioactive contamination. From that time on to this day, a huge part of the German population no longer views nuclear energy as an energy source for the future.

The weeks and months following these events saw much interest in alternatives, ideas, scenarios and visions for a future energy supply without nuclear energy and, in the long term, without fossil fuels. Energy policy moved to the centre of the debate and the motto "nuclear phase-out" could be heard throughout the country. Both the Green and Social-Democratic Parties took up this debate and called for the shut-down of nuclear power plants, which stood for a fifth of electricity production. In addition, Germany had to find a solution for "forest dieback", caused among other things by electricity production based on fossil fuels. The issue of climate change emerged increasingly in the debate.

Some scientists wanted to solve the problem with an efficiency initiative while there were others, including myself, who spoke of renewable energy sources as being one of the pillars of a future energy supply. Looking back, our calculations that by 2030 renewable energies could cover about 30% of electricity supply in Germany were probably quite bold. People still remembered the failure of "Growian", a 3 MW wind turbine (dismanteled 1987). Photovoltaic systems had not yet moved on from the "tinkering" stage.

At that time Germany's electricity supply was dominated by monopolies, some of which were partly state-owned. The energy legislation consisted of laws which dated back as far as the time before World War II, and focussed on supply security. These monopolies had to have their prices approved, the condition being that supply security in the regions and a cost-effective infrastructure had to be ensured. Environmental costs could not be included in the prices. In 1989, the legislation had to be changed, however, to allow the cost of flue gas treatment to be charged. The amended legislation also allowed energy suppliers to purchase electricity from private producers at a higher price - on a voluntary basis.

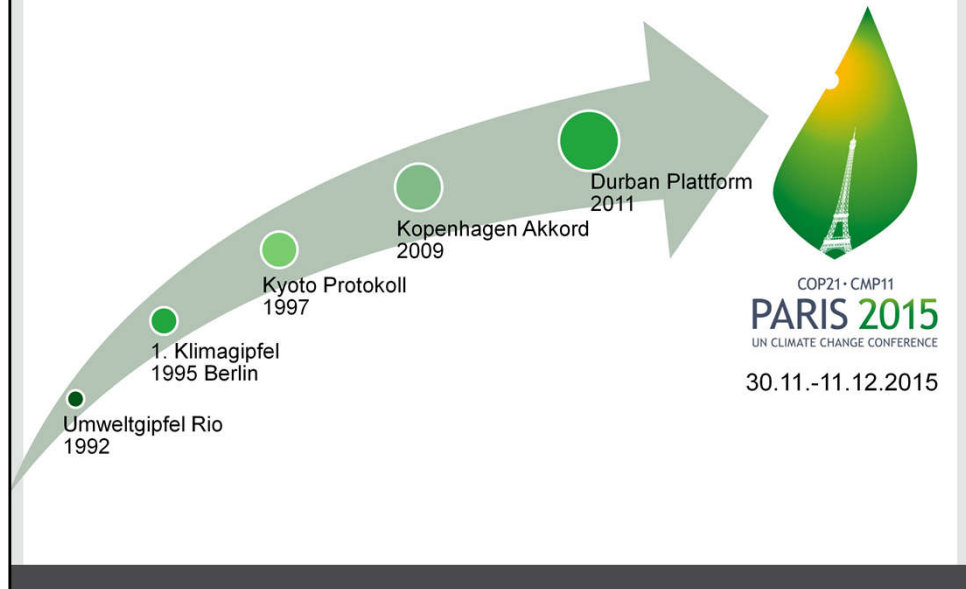
But by how much could prices increase and what was an adequate price to be paid to private producers of electricity from renewable energy sources? And how to find a strategy to reduce the costs for PV, wind and other renewable technologies? Different ideas were discussed at that time, from „fair cost compensation“ of the costs of installing a renewable energy system, to „fair cost compensation“ through payment for produced energy, to tax incentives and last but not least research.

The governing Christ Democratic Party was criticized for not taking the renewable energies serious. They responded with a „1000 PV Roofs“ and a similar wind energy Program – a first step of market penetration. Due to the failure of Growian, where the developers shut down the windmill after a few days, already having encashed the subsidies, German policy was not willing to pay for installations alone. Grid connection and paying for electricity was the solution. 1990 the German parliament unanimously passed the "Act on the Sale of Electricity to the Grid" (Stromeinspeisegesetz - StrEG) with support from all parties. It forced utilities to allow grid connection and guaranteed producers of renewable energies up to ninety percent of the retail price for electricity. In that time the German utilities didn't take serious the renewable energies – so they made no objections against this first step into a feed in tariff.

This allowed what is known as the "Aachener Model". STAWAG, the local utility in Aachen, opposed the installation of renewable energy systems. It needed several years until all legal actions and all initiatives against this model were defeated. From today's perspective – this fight slowed down the process, but helped to identify the weak points of the concept.

Shortly after Chernobyl Hermann Scheer founded EUROSOLAR in Bonn, the Aachener „Solar Förder Verein“ like many other local solar initiatives were founded.

Der Weg nach Paris – sehr kurz



## The Paris Agreement



### Aims (Article 4):

- Holding the global average temperature increase to „well below 2 ° C“ and pursuing efforts to limit to 1.5 ° C
- Peaking of greenhouse gas emissions as soon as possible
- Net zero balance in the second half of this century

-> *“decarbonization” aller Sektoren*

-> *Deutschland: Treibhausgas Reduktion um 100 % bis 2045.*

- The international community agreed:

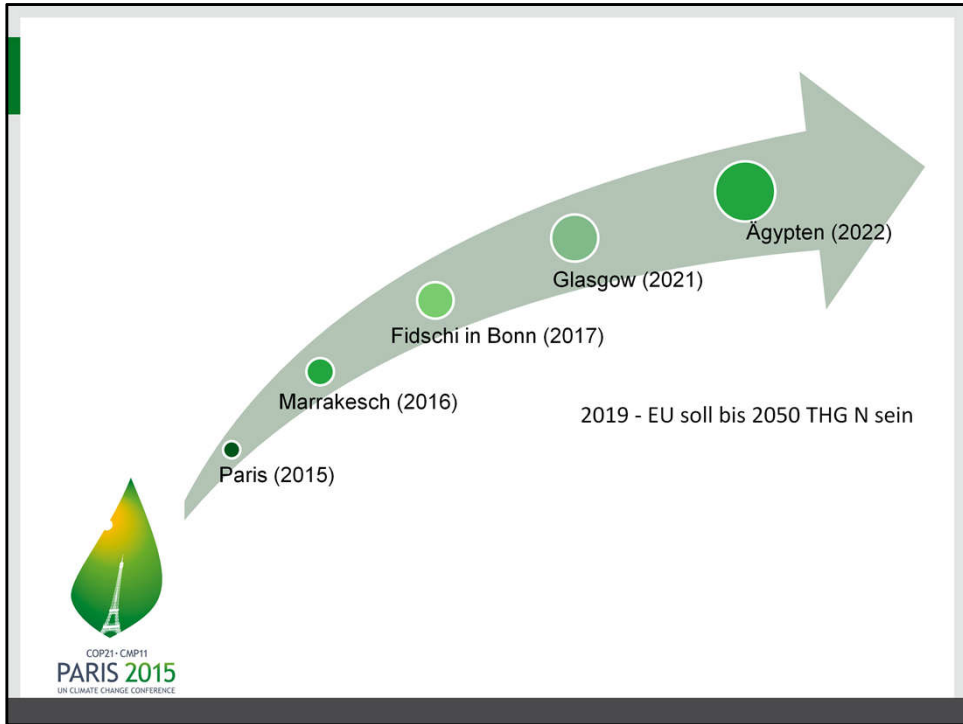
*“Holding the increase in the global average temperature to well below 2°C above pre-industrial levels and to pursue efforts to limit the temperature increase to 1.5°C above pre-industrial levels, recognizing that this would significantly reduce the risks and impacts of climate change”*

- This means a decarbonization of all major industries !!!

- For developed countries such as Germany this would require a GHG reduction of up to 95 % by the year 2050.

Aus der Rede der Präsidentin vom 28.01.2016 zum Paris Agreement:

„In 2010 the German Environment Agency showed that a fully decarbonized electricity supply is feasible by 2050. Technologically and ecologically. Further research showed that even a highly industrialized country like Germany could become virtually greenhouse gas neutral by 2050. Per capita emissions would be just one metric ton of CO<sub>2</sub> per year. Based on our work, we believe that there is no other way than to almost entirely decarbonize all relevant emitting sectors. Of course we have to sustain high environmental standards while transitioning to decarbonized economies. To this end we have to address issues like protection of natural resources and the interaction of renewable energy sources with the environment.”







**UN CLIMATE  
CHANGE  
CONFERENCE  
UK 2021**

IN PARTNERSHIP WITH ITALY

Regelbuch

Kohle Ausstieg

„phase out“ für Kohle und Subventionen steht nun nur „phase down“

Finanzhilfen für Anpassung

Jährliche Berichte

Wald

Methan

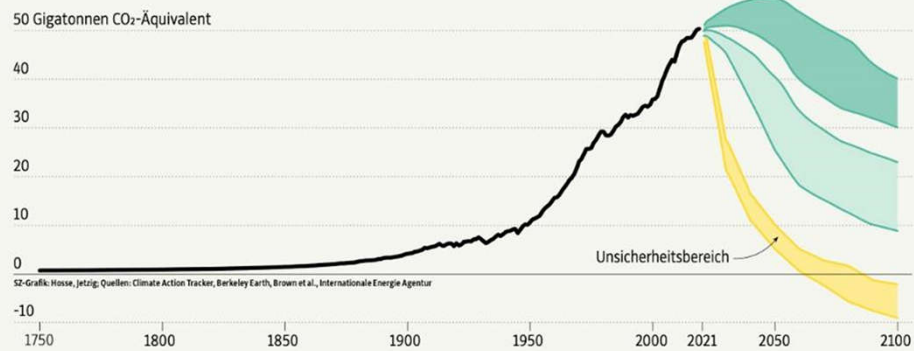
Schifffahrt (IMO) und Luftfahrt (IATA) bis 2050 THG N

## Wo geht es hin ?

### Der Ausstoß von Klimagasen muss sinken

Der jährliche Ausstoß von klimaschädlichen Gasen (umgerechnet in Werte, die mit CO<sub>2</sub> vergleichbar sind) ist seit der Industrialisierung rasant gestiegen – und muss in Zukunft noch schneller wieder sinken. Um das **1,5-Grad-Ziel** zu erreichen, müssen die Emissionen Ende des Jahrhunderts negativ sein. Die **beschlossenen Ziele** und die bislang tatsächlich **ergriffenen Maßnahmen** unterscheiden sich deutlich.

■ ergriffene Maßnahmen (Szenario 1) ■ beschlossene Ziele (Szenario 2) ■ 1,5-Grad-Ziel (Szenario 3)



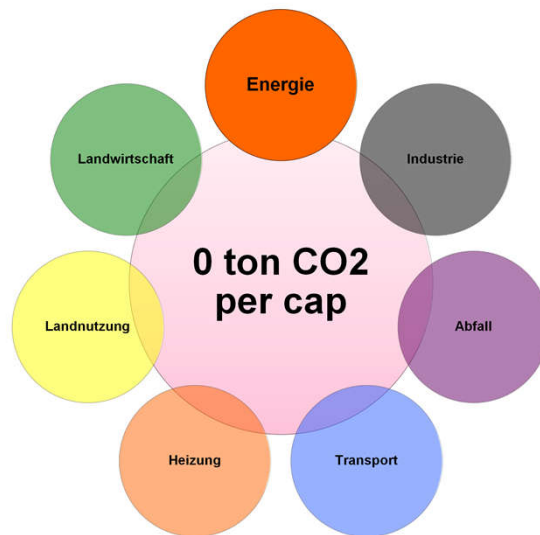
Quelle – Süddeutsche 15.11.2021



*Ich kann,  
wenn ich will,  
was ich muss.*

*nach I. Kant*

Lösung durch Sektor übergreifende Transformation



Harry Lehmann UBA

## Lösung durch eigenes Handeln

**WIE SAUBER IST DEIN STROM?** ATZA

Du verbrauchst konventionellen Strom? Stell dir vor, das CO<sub>2</sub>, das dadurch entsteht, würde in 240-Liter-Mülltonnen gesammelt, anstatt in die Luft zu entweichen. Wie viele große Mülltonnen stünden dann jede Woche vor deinem Haus?

2    7    19    31

**0 ton CO<sub>2</sub> per cap**

**Energie**

**Heizung**

**Transport**

Wer "konventionell" erzeugten Strom aus Gas, Kohle und Öl nutzt, bläst jedes Jahr 760 kg CO<sub>2</sub> in die Luft. Das entspricht pro Woche 31 Mülltonnen voll CO<sub>2</sub> – pro Kopf CO<sub>2</sub> ist Müll, der kostenlos in die größte Mülldeponie unserer Erde entsorgt wird – in die Erdatmosphäre.

**Mein Tipp:** Stell auf Ökostrom um, denn der wird klimaneutral erzeugt.

Achte beim Wechsel deines Stromanbieters auf diese Zeichen:

**OK POWER** **GRÜNE STROM**

Denn nicht überall, wo "Ökostrom" draufsteht, ist auch wirklich Ökostrom drin. Worauf du bei der Auswahl achten solltest und eine Liste der empfohlenen deutschen Stromanbieter findest du unter: [vergleich-dich-gruen.de](http://vergleich-dich-gruen.de).

**Mehr Infos:**  
[omasofuture.de](http://omasofuture.de) - Handel! Aus Liebe zum Leben.  
Hat dir bei uns die verschiedenen Motive unserer Karten und Verträge ist.

Unterstütze unsere Arbeit: Werde Fördermitglied.

Facebook, Instagram, QR code, and microphone icon.

© 2014 UBA. Alle Rechte vorbehalten. UBA ist ein eingetragenes Unternehmen der UBA AG.

Harry Lehmann UBA

**Was wenn alles ein großer Betrug wäre und wir eine bessere Welt für nichts aufbauen ?**



Wikipedia

**Kreationismus** (von [lateinisch](#) *creatio* „Schöpfung“) bezeichnet ab dem 19. Jahrhundert die Auffassung, dass das [Universum](#), das [Leben](#) und der [Mensch](#) durch einen unmittelbaren Eingriff eines Schöpfergottes in natürliche Vorgänge entstanden sind. Begründet wird dies mit der wörtlichen Interpretation der [Heiligen Schriften](#) der [abrahamitischen Religionen](#) (insbesondere das [1. Buch Mose](#)).

Der Kreationismus entstand als Widerstand gegen das im 19. Jahrhundert aufgekommene Postulat eines hohen [Erdalters](#) und die darwinsche [Evolutionstheorie](#). Das Verhältnis des heutigen Kreationismus zur Naturwissenschaft ist gekennzeichnet durch eine selektive Inanspruchnahme naturwissenschaftlicher Erkenntnisse als Beleg für den eigenen Glauben. Abgelehnt werden vor allem Aspekte, die auf die Evolutionstheorie aufbauen. Diese wird von Vertretern des Kreationismus als wissenschaftlich ungesicherte, atheistische Ideologie wahrgenommen.<sup>[1]</sup>

Seine größte Bedeutung hat der Kreationismus in den [christlich-fundamentalistischen](#) und [evangelikalen](#) Strömungen in den [USA](#). Dort hat er unter Wählern der konservativen [Republikaner](#) viele Anhänger, die sogenannte [religiöse Rechte](#). Sie sprechen sich dafür aus, den Kreationismus zum Inhalt des Biologieunterrichts an Schulen zu machen. Da die [US-amerikanische Verfassung](#) jedoch ein Verbot religiöser Inhalte im Schulunterricht enthält und auch keinen gesonderten Religionsunterricht vorsieht, interpretieren sie den Kreationismus als wissenschaftliche Theorie, die folglich ohne Konflikt mit der Verfassung unterrichtet werden könne. Gerichte haben jedoch in letzter Instanz stets gegen diese Ansicht geurteilt. In seinen verschiedenen Formen changiert der Kreationismus zwischen Religionslehre und [Pseudowissenschaft](#).<sup>[2]</sup>

Im [Islam](#) vertritt heute u. a. [Harun Yahya](#) den Kreationismus,<sup>[3]</sup> im [Judentum](#) sind es vor allem Anhänger [orthodoxer Richtungen](#).



## Kontakte

### PARENTS FOR FUTURE CHEMNITZ



E-Mail:  
[chemnitz@parentsforfuture.de](mailto:chemnitz@parentsforfuture.de)  
Webseite:  
<https://chemnitz.parentsforfuture.de>  
Facebook: @p4fchemnitz  
Instagram: @p4fchemnitz

### GREENPEACE CHEMNITZ



E-Mail:  
[info@greenpeace-chemnitz.de](mailto:info@greenpeace-chemnitz.de)  
Webseite:  
<https://greenpeace-chemnitz.de/>  
Facebook: @greenpeacechemnitz  
Instagram: @greenpeacechemnitz